



REUNIÓN N°5, 6 y 7

Elaboración del Plan de Manejo de la Pesquería de Peces Pelágicos Pequeños del Ecuador

Cadenas Mundiales Sostenibles
de productos del mar

Septiembre, 2020

Cadenas Mundiales Sostenibles de productos del mar

Elaboración del Plan de Manejo de la Pesquería de Peces Pelágicos Pequeños del Ecuador

Reporte de la Reunión N° 5, 6 y 7

País:	Ecuador
Plataforma:	Plataforma de diálogo de la pesquería de Peces Pelágicos Pequeños del Ecuador
Tipo de reunión:	Mesa de diálogo
Fecha:	04/08/2020 - 25/08/2020 – 29/09/2020
Lugar:	Vía Remota
Fecha de aprobación del reporte:	
Elaborado por:	Centro de Investigación ECOS
Aprobado por:	

Tabla de Contenidos

ACRÓNIMOS	3
1. ANTECEDENTES GENERALES	4
1.1 PLATAFORMA DE DIÁLOGO DE LA PESQUERÍA DE PECES PELÁGICOS PEQUEÑOS EN EL ECUADOR	4
1.2 PROCESO CRONOLÓGICO DE LA PLATAFORMA	5
1.3 OBJETIVOS DE LA REUNIÓN	6
1.4 LISTADO DE PARTICIPANTES	7
1.5 RESUMEN DE ACUERDOS	9
1.6 DESARROLLO DE LA AGENDA	10
1.7 5TA, 6TA Y 7MA MESA DE DIÁLOGO DE LA PLATAFORMA DE PPP	11
2. ANEXOS	26

Acrónimos

ECOS	Centro de Investigación ECOS
EEP	Enfoque Ecosistémico en la Pesca
EP	Enfoque precautorio
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FIP	Proyecto de Mejora Pesquera
GEF	Global Environment Facility (Fondo Mundial Medio Ambiente)
GMC	Global Marine Commodities
INDNR	Pesca Ilegal no Declarada y no Reglamentada
IPIAP	Instituto Público de Investigación de Acuicultura y Pesca
MEE	Manejo con Enfoque Ecosistémico
MPCEIP	Ministerio de Producción Comercio Exterior, Inversiones y Pesca
MS	Marine Stewardship Council
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PAN	Plan de Acción Nacional
PM	Plan de Manejo
PPP	Peces Pelágicos Pequeños
PR	Punto de Referencia
SAS	Sistema de Análisis Social
SFP	Sustainable Fisheries Partnership
SRP	Subsecretaría de Recursos Pesqueros
VAP	Viceministerio de Acuicultura y Pesca

1. Antecedentes generales

1.1 Plataforma de diálogo de la pesquería de Peces Pelágicos Pequeños en el Ecuador

La plataforma de diálogo de la pesquería de Peces Pelágicos Pequeños en el Ecuador (PPP), es una instancia de cooperación multisectorial, cuyo objetivo es impulsar un esquema de gobernanza que mejore la transparencia e incorpore la participación de las principales partes interesadas en el proceso de toma de decisiones. Estos procesos mejoran el diseño de estrategias de gestión y manejo de los recursos pesqueros con un enfoque participativo permitiendo alcanzar la sostenibilidad de la pesquería.

El alcance de esta plataforma es apoyar la gestión de los recursos que conforman lo que se ha denominado la pesquería de PPP, cuyas principales especies son macarela (*Scomber japonicus*), pinchagua (*Opisthonema spp*), chuhueco (*Cetengraulis mysticetus*), botella (*Auxis spp*), sardina redonda (*Etrumeus teres*) y picudillo (*Decapterus macrosoma*). Además de otras especies demersales o epipelágicas que suelen ser parte de la fauna acompañante como son la trompeta (*Fistularia corneta*) y corbata (*Trichiurus lepturus*) (Canales, 2019). Esta pesquería reviste un gran interés socioeconómico, de hecho, ha sido considerada como la segunda pesquería más importante del Ecuador (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2019).

Para el año 1985 la pesquería llegó a un punto máximo cercano a los 2 millones de toneladas, mientras que para el 2017 alcanzó las 337.053 toneladas de desembarque total. De acuerdo con lo señalado por González et al. (2008) los principales puertos pesqueros de desembarque de PPP están ubicados en las provincias de Manabí, Guayas y Santa Elena, las cuales se ven beneficiadas por el encadenamiento productivo que genera en sus comunidades.

Considerando la importancia ecológica de la pesquería de PPP y el destacado papel que juega en la actividad económica de la comunidades costeras del Ecuador, es que a través del Proyecto de Cadenas Mundiales Sostenibles de productos del Mar (GMC por sus siglas en inglés), a cargo del Gobierno Nacional a través del Viceministerio de Acuicultura y Pesca, con el apoyo técnico del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) gracias al financiamiento del Fondo Mundial Medio Ambiente (GEF, por sus siglas en inglés), se busca abordar aspectos claves de las fuerzas de mercado y de gobernanza nacional que tienen incidencia en la sobreexplotación pesquera.

Una forma de abordar los temas de gobernanza es mediante Plataformas o mesas de diálogo, donde se integran todos los actores públicos y privados de la cadena de suministros de productos del mar, interesados en promover acciones para la sostenibilidad de productos del mar. Dentro del proyecto, se establece como principal

resultado de las plataformas, el incremento de la sinergia y participación de actores nacionales e internacionales de la cadena de suministros de productos del mar sostenibles para mejorar su gobernanza.

1.2 Proceso cronológico de la plataforma

La Tabla 1 contiene los avances que se han logrado, hasta la fecha, para la conformación de la plataforma de PPP.

Tabla 1. Avances a Septiembre del 2020.

Fecha	Proceso
25/10/2018	Inicio de la consultoría de Análisis de Causa Raíz (ACR)
21/11/2018	Primer taller para la identificación de problemas que afectan la pesquería de PPP como parte de la consultoría de ACR.
26/11/2018	Lanzamiento de plataforma de diálogo de la pesquería peces pelágicos pequeños
Agosto- Noviembre/2019	Socialización de la propuesta de gobernanza de la Plataforma con actores locales
03/12/2019	Primera Plenaria socialización de la propuesta de gobernanza
31/01/2020	Primera mesa de diálogo: Mecanismo de Gobernanza
28/02/2020	Segunda mesa de diálogo: Diagnóstico y priorización de la pesquería
09/07/2020	Tercera mesa de diálogo: Plan de Acción Nacional
23/07/2020	Cuarta mesa de diálogo: Plan de Acción Nacional
04/08/2020	Quinta mesa de diálogo: Plan de Manejo: dimensión biológica-pesquera
25/08/2020	Sexta mesa de diálogo: Plan de Manejo: dimensiones socioeconómicas y ecológicas
29/09/2020	Séptima mesa de diálogo: Plan de Manejo: Estrategias de Manejo para la pesquería de PPP

1.3 Objetivos de la reunión

Quinta reunión de la mesa de diálogo

- Presentar y analizar la propuesta metas, objetivos e indicadores bio-pesqueros.
- Presentar el funcionamiento de reglas de decisión y el desempeño de los indicadores disponibles.
- Valorar medidas de manejo aplicables a la pesquería (factibilidad de fiscalización/viabilidad de cumplimiento)

Sexta reunión de la mesa de diálogo

- Presentar y analizar la propuesta metas, objetivos e indicadores ecológicos y socioeconómicos.
- Presentar el funcionamiento de reglas de decisión y el desempeño de los indicadores disponibles.
- Valorar las medidas de manejo aplicables a la pesquería.

Séptima reunión de la mesa de diálogo

- Presentar la evaluación de estrategias aplicables a la pesquería de PPP.
- Seleccionar una estrategia de manejo adecuada para la pesquería de PPP.

1.4 Listado de participantes

Quinta reunión de la mesa de diálogo

La reunión tuvo un total de 43 asistentes, de los cuales 23 son delegados permanentes de la mesa de diálogo y 2 delegados suplentes, con el 92% del quorum.

Se contó con la participación de un representante de la Armada del Ecuador, los que no son miembros permanentes de la mesa. Adicionalmente, se contó con la participación de 9 invitados tanto como asesores del sector privado, como representantes de gremios pesqueros, organizaciones no gubernamentales y el coordinador del FIP de PPP. Por otra parte, estuvieron los facilitadores (Centro de Investigación ECOS) y encargados de logística (representantes del PNUD), el asesor científico Dr. Cristián Canales, y el Subsecretario de Recursos Pesqueros, presidiendo la reunión, totalizando 7 asistentes. Del total de delegados y delegadas que asistieron, 13 fueron del sector privado, 12 del sector público, de los cuales 8 fueron mujeres (30%).

Dentro de los representantes del sector privados, se contó con 3 representantes de los pescadores artesanales; 3 representantes permanentes y 1 suplente de la flota I; 2 representantes permanentes y 1 suplente de grandes armadores y 2 representantes de los procesadores. En el anexo 1 se presenta el listado de asistentes a la reunión, tanto delegados de la mesa de diálogo como invitados.

Sexta reunión de la mesa de diálogo

La reunión tuvo un total de 48 asistentes, de los cuales 27 son delegados de la mesa (24 oficiales y 3 suplentes) y 12 invitados, con el 96% de quorum. Del total de delegados, 15 fueron representantes privados y 12 del sector público. Del total de 27 delegados se contó con 10 mujeres (32%) y 17 hombres. Dentro del sector privado, se contó con 3 representantes de los pescadores artesanales; 4 representantes oficiales de la flota I; 2 representantes permanentes y 1 suplente de grandes armadores y 3 representantes permanentes y 2 suplentes de la industria procesadora. En el anexo 2 se presenta el listado de asistentes a la reunión, tanto delegados de la mesa de diálogo como invitados.

Séptima reunión de la mesa de diálogo

La reunión tuvo un total de 39 asistentes, de los cuales 22 son delegados de la mesa (19 oficiales y 2 suplentes) y 10 invitados, con el 73% de quorum. Por otra parte, estuvieron 3 facilitadores (Centro de Investigación ECOS) y dos encargados de logística (representantes del proyecto GMC- PNUD) y el asesor científico Dr. Cristián Canales, totalizando 6. Del total de delegados, 11 fueron representantes privados y 11 del sector público. Del total de 22 delegados, se contó con la participación 6 mujeres y 13 hombres. Dentro de los privados, se contó con 3 representantes de los pescadores artesanales; 0 representantes de la flota I; 2 representantes permanentes y 1 suplente de los grandes armadores y 3 representantes permanentes y 2 suplentes de la industria procesadora.



En el anexo 3 se presenta el listado de asistentes a la reunión, tanto delegados de la mesa de diálogo como invitados.

1.5 Resumen de acuerdos

Quinta reunión de la mesa de diálogo

- Se acuerda discutir en el marco de una próxima mesa de diálogo las metas, objetivos e indicadores de las dimensiones ecológicas y socioeconómicas de la pesquería de PPP.-

Sexta reunión de la mesa de diálogo

- Se acuerda validar en una próxima reunión de la mesa de diálogo la propuesta de Plan de Manejo de la pesquería de PPP.

Séptima reunión de la mesa de diálogo

- Se acuerda validar en una próxima reunión de la mesa de diálogo la propuesta de estrategia y el Plan de Manejo de la pesquería de PPP.

1.6 Desarrollo de la Agenda

Las agendas (Anexo 4) de las reuniones se desarrollaron de acuerdo con la siguiente estructura:

Quinta reunión de la mesa de diálogo

Bloque No. 0. Acreditación y presentación

- Palabras de Bienvenida
- Confirmación de Quorum
- Presentación de acuerdos previos y objetivos del taller

Bloque No. 1. Construyendo el Plan de Manejo

- Presentación de propuesta de metas, objetivos e indicadores
- Presentación reglas de decisión y desempeño de los indicadores
- Análisis y discusión de la propuesta (ronda de opiniones)
- Valoración de medidas de manejo aplicables a la pesquería

Sexta reunión de la mesa de diálogo

Bloque No. 0. Acreditación y presentación

- Palabras de Bienvenida
- Confirmación de Quorum
- Presentación de acuerdos previos y objetivos del taller

Bloque No. 1. Construyendo el Plan de Manejo

- Presentación de propuesta de metas, objetivos e indicadores ecológicos y socioeconómicos
- Presentación de acciones, medidas y/o estrategias
- Análisis y discusión de la propuesta (ronda de opiniones)
- Valoración de las medidas y acciones propuestas para la pesquería

Séptima reunión de la mesa de diálogo

Bloque No. 0. Acreditación y presentación

- Palabras de Bienvenida
- Confirmación de Quorum
- Presentación de acuerdos previos y objetivos del taller

Bloque No. 1. Construyendo el Plan de Manejo

- Presentación de las Estrategias de Manejo
- Consultas y opiniones de la propuesta
- Valoración de las estrategias de manejo

1.7 5ta, 6ta y 7ma Mesa de diálogo de la plataforma de Peces Pelágicos Pequeños

Quinta reunión de la mesa de diálogo

a) Bloque N° 0: Acreditación y presentación

Palabras de Bienvenida: El Sr. Tito Navia (PNUD) abrió la reunión, cediendo la palabra al Subsecretario de Pesca, Sr. Bernardo Hidalgo, dando paso al inicio formal de la mesa de diálogo.

Confirmación de Quorum: Luego se procedió a revisar la asistencia de los delegados de la mesa de diálogo, el Subsecretario Sr. Bernardo Hidalgo, revisó el listado oficial para contar con un registro de asistencia a la reunión.

Presentación de avances de la mesa, objetivos del taller y agenda: El facilitador, Sr. Felipe Thomas realizó una presentación de PowerPoint (anexo 5) dando a conocer a los asistentes los avances de la mesa de diálogo en el relación al PAN , los objetivos de la reunión y la agenda, explicando la metodología de trabajo, el rol de los facilitadores y principales normas de trabajo.

b) Bloque 1: Construyendo el Plan de Manejo

Para comenzar con esta actividad se presentó, como marco teórico, la estructura general de un plan de manejo y el encadenamiento meta-objetivo-indicador-punto de referencia-regla de control de manera didáctica. Luego se presentó la propuesta de metas, objetivos e indicadores para la dimensión biológica pesquera de la pesquería de PPP del Ecuador. Luego, el Dr. Cristián Canales presentó el funcionamiento de reglas de decisión y el desempeño de los indicadores disponibles en base a la información existente. En los anexos 6 y 7 se adjuntan las presentaciones realizadas durante la reunión. A continuación, se presenta la propuesta de metas, objetivos e indicadores presentada en el marco del taller (Tabla 2).

Tabla 2. Propuesta de metas, objetivos e indicadores de la dimensión biológico-pesquera del Plan de Manejo de la pesquería de PPP.

Meta	Objetivo	Indicador	PBR	Fuente	Escenario gatillante	Regla	Medida
Mantener a las especies que componen la pesquería de Peces Pelágicos Pequeños del Ecuador a un nivel de producción sostenible	Alcanzar un rendimiento acorde al RMS de las principales especies de la Pesquería PPP al 2025	CPUE media de Pinchagua (ultimos 2 años)	CPUE al RMS de Pinchagua	CPUE estandarizada realizada por IPIAP	Si CPUE (x) < CPUE(ref) especie en peor estado	Control de esfuerzo mediante dias de pesca. Esfuerzo Rampla proporcional a CPUE, por sobre CPUE (RMS)	Vedas extractivas temporales
		CPUE media de Macarela (ultimos 2 años)	CPUE al RMS de Macarela				
	Alcanzar un nivel sostenible de las biomosas desovantes de las poblaciones de la pesquería PPP al 2025	Variacion anual de la fracción de la biomasa virginal de cada especie de PPP. B(t2)/Bo - B(t2)/Bo	≥ 0	Evaluación de Stock a cargo de IPIAP	Si luego de 2 años disminuye el estatus de más de 2 spp o la media de las poblaciones de PPP	Convocar a GTA para evaluar la estrategia pudiendo ser replanteada	
		Variacion anual de la fracción de la biomasa virginal media de todas las spp de PPP. B(t2)/Bo - B(t2)/Bo media de las poblaciones de PPP.	≥ 0				

c) Análisis y discusión de la propuesta

A continuación, se presentan los aportes realizados en el marco de la reunión en relación a la propuesta de metas, objetivos e indicadores.

- **Carlos Cacao (Armador):** *“Le preocupa la data, ya que la actual data tiene algunos vacíos sobre todo ahora por la pandemia, de modo que preocupa que las decisiones futuras no sean las correctas. Otra preocupación es la variabilidad, y además con la ley que hace más estricta la pesca dentro de las 8 millas, se ha generado un descenso de la captura de pinchagua, y esto es un efecto de la normativa, no de la pesquería. Además de la variabilidad climática que hace que las especies bajan y suben. De modo que las reglas basadas en macarela pueden ser erróneas también”.*
- **Cristian Canales (Asesor científico externo):** *“Reconocemos que la variabilidad existe, pero frente a la oportunidad de los datos se puede testear. Es importante decir que el manejo pesquero se basa en que la presión de pesca es el principal responsable de la condición del recurso”.*
- **Jimmy Anastasio (Coordinador FIP PPP):** *“Hay que destacar que hoy tenemos más información, contamos con dos evaluaciones de stocks que son la principal fuente soporte científico. Los datos recolectados por décadas han servido para mejorar la información para el manejo. Además, el diálogo entre los usuarios también es un proceso de aprendizaje”.*
- **Joakin González (Industria conservera):** Sugiere incorporar la producción biológica sostenible en la meta.
- **Jimmy Anastasio (Coordinador FIP PPP):** Sugiere incorporar *aprovechamiento sostenible* para evitar la acepción de producción en el sentido económico (considerar Artículo 4.- b. Sostenibilidad de los recursos: Busca el uso responsable y aprovechamiento sustentable y sostenible de los recursos hidrobiológicos. Establecer prioridad a la implementación de medidas que tengan como finalidad conservar o restablecer las poblaciones de las especies capturadas a un nivel de equilibrio teórico del rendimiento máximo sostenible).
- **Margarita De Mera (Armadora Flota I) y Rafael Trujillo (CNP):** Manifiesta que es necesario implementar una moratoria efectiva de la flota autorizada.
- **Jimmy Anastasio (Coordinador FIP-PPP):** Sugiere definir la capacidad activa de la flota y cuál es el potencial inactivo de la flota. Se requiere un mayor conocimiento de ambas flotas.

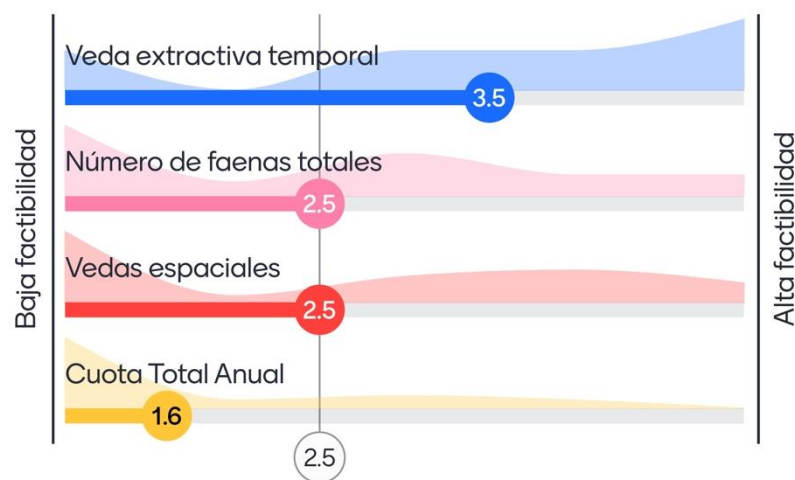
Nota: Existe consenso para incorporar una estrategia general que indique el cierre efectivo a nuevas embarcaciones. Además, deben realizarse gestiones para disminuir el esfuerzo potencial de la flota inactiva.

c) Valoración de medidas de manejo aplicables a la pesquería

La valoración de las medidas de manejo se realizó en base a dos criterios: factibilidad de fiscalización (Figura 1) y viabilidad de cumplimiento por parte de los usuarios (Figura 2 y 3). Es importante señalar que para la viabilidad de cumplimiento los delegados artesanales presentaron dificultades para la votación en línea, por lo cual se realizó en forma posterior a la reunión, y por esto se presentan dos gráficos de resultados (Figura 2 y 3).

Factibilidad de fiscalización

Mentimeter

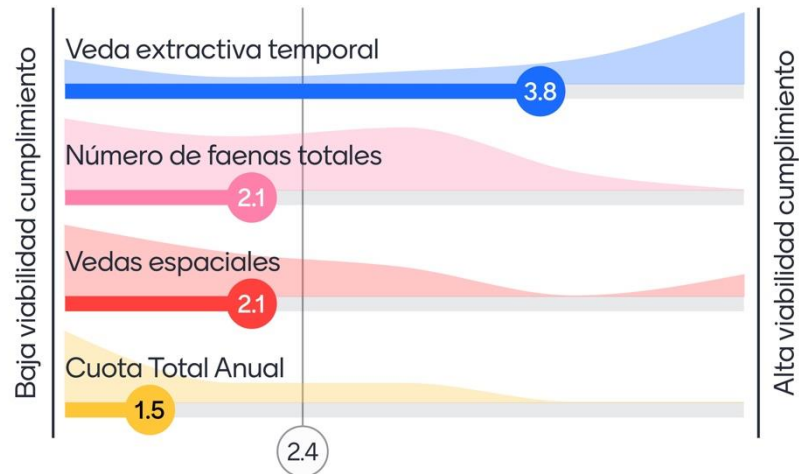


24

Figura 1. Percepción de los asistentes respecto a la factibilidad de aplicación de las medidas de manejo.

Viabilidad de cumplimiento

Mentimeter

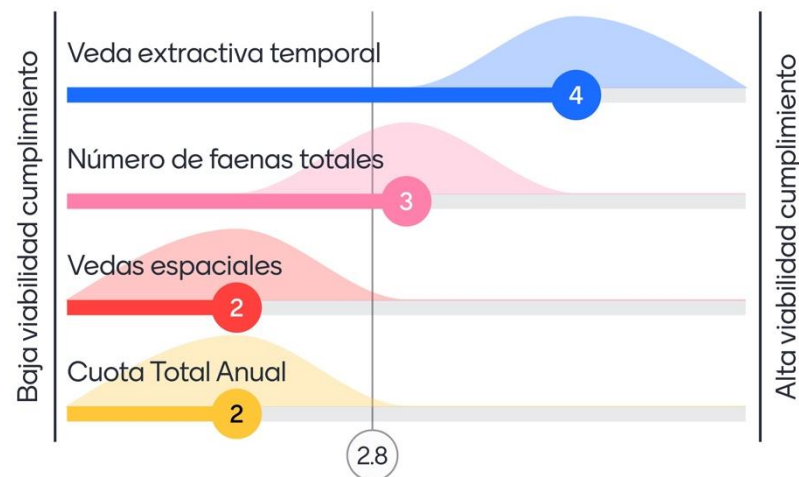


23

Figura 2. Percepción de los asistentes respecto a la viabilidad de cumplimiento de las medidas de manejo.

Viabilidad de cumplimiento

Mentimeter



3

Figura 3. Percepción de los delegados artesanales respecto a la viabilidad de cumplimiento de las medidas de manejo.

Cierre de la sesión y próximos pasos: Luego de la valoración de las medidas de manejo propuestas se realizaron comentarios finales y se presentaron los próximos pasos. El Facilitador, Sr. Felipe Thomas, recapituló el trabajo realizado durante la reunión y comentó que en una próxima sesión se presentarán las dimensiones ecológica y socioeconómica de la

pesquería de PPP. Luego el Subsecretario Sr. Bernardo Hidalgo dio las palabras de cierre oficial de la jornada, quien entregó la palabra al Sr. Tito Navia, quien en nombre del PNUD-GMC procedió al cierre del taller.

Sexta reunión de la mesa de diálogo

a) Bloque N° 0: Acreditación y presentación

Palabras de Bienvenida: El Sr. Tito Navia (PNUD) abrió la reunión, cediendo la palabra al Subsecretario de Pesca, Sr. Bernardo Hidalgo, quien desde el Viceministerio de Acuicultura y Pesca y como Subsecretaría de Recursos Pesqueros, recalcó el compromiso institucional en la priorización de esta pesquería y agradeció la participación de los asistentes en estos espacios de diálogo.

Confirmación de Quorum: Luego se procedió a revisar la asistencia de los delegados de la mesa de diálogo, el Subsecretario Sr. Bernardo Hidalgo, revisó el listado oficial para contar con un registro de asistencia a la reunión.

Presentación de objetivos del taller y agenda: El facilitador, Sr. Felipe Thomas realizó una presentación de PowerPoint (anexo 8) dando a conocer el objetivo de la reunión, la agenda y las principales recomendaciones para el trabajo de la jornada.

b) Bloque 1: Construyendo el Plan de Manejo

Presentación de propuesta de metas, objetivos e indicadores ecológicos y socioeconómicos: El Sr. Miguel Espíndola de ECOS presentó la propuesta de metas, objetivos e indicadores para la dimensión ecológica y socioeconómica de la pesquería de PPP. En el anexo 9 se adjunta la presentación realizada durante la reunión. A continuación se presenta la propuesta de metas, objetivos e indicadores presentada en el marco del taller (Tabla 3 y Tabla 4).

Dimensión ecológica

Tabla 3. Propuesta de metas, objetivos e indicadores de la dimensión ecológica del PM.

Meta	Objetivo	Indicador	Punto de Referencia	Fuente / observación	Medida
Minimizar los impactos sobre especies no objetivo de la pesquería de PPP	Reducir la captura de especies de fauna acompañante (roncador, trompeta, corbata, otros) al 2025	Porcentaje de fauna acompañante en las en las capturas totales	Menos del 15% de las capturas totales	Bitacoras electronicas, observadores a bordo (SRP- IPIAP), Seguimiento de la pesquería (IPIAP en puertos) Formulario de producción (de declaracion de empresas). Base integradas de capturas	Vedar zonas de pesca con mayor probabilidad de encuentro, Regular arte (alto de malla)
	Minimizar la mortalidad de spp PAP mediante la implementacion de un protocolo de buenas practicas en la flota al 2025	Porcentaje de la flota con el protocolo de buenas prácticas implementado	100% de la flota con protocolo implementado	Programa de observadores de pesca, bitacoras de pesca electrónica	Diseñar e implementar un protocolo de buenas prácticas
		Variación en las interacciones de impacto severo	Disminución en las interacciones de impacto severo	Programa de observadores de pesca, bitacoras de pesca electronica	Ajustar el protocolo de buenas prácticas
Minimizar los impactos sobre habitat en el cual opera la pesquería	Minimizar la interaccion de la pesquería con habitats EMV al 2025	Sobreposición de la pesquería con Hábitat EMV	0%	Departamento de monitrooeo satelital SRP, observadores. Interaccion de red de cerco de PPP con habitat	Zonas de reserva de aguas someras, Zonas de reserva no explotadas historicamente o aumentar

Dimensión Socioeconómica

Tabla 4. Propuesta de metas, objetivos e indicadores de la dimensión socioeconómica.

Meta	Objetivo	Indicador	PR	Fuente / observación	Medida
Maximizar los beneficios socio/económicos de la pesquería de PPP sin comprometer la sostenibilidad biológica	Mantener o aumentar los beneficios netos proveniente de la pesquería de PPP	BNT Industrial (por categoria)	Desarrollar (Status quo)	Levantar informacion para desarrollar los indicadores y establecer los correspondientes PR	Desarrollar planes estratégicos para: minimizar costos, incorporar valor agregado, diversificar mercados y/o aumentar el destino para consumo humano
		BNT Artesanal	Desarrollar (Status quo)		
	Mantener medios de vida asociados a la pesca autorizada con chinchorro de playa	N° de trabajadores asociado directa e indirectamente a la pesca con chinchorro de playa	Desarrollar (Status quo)	Levantar informacion para desarrollar los indicadores y establecer los correspondientes PR	Desarrollar normativa que permita resguardar en el tiempo los derechos de uso de los PA
		Nº pescadores que emplea arte de pesca tradicional (sin innovación tecnológica)	Desarrollar (Status quo)	Levantar informacion para desarrollar los indicadores y establecer los correspondientes PR	Desarrollar normativa que impida el desarrollo tecnológico del arte de pesca

Análisis y discusión de la propuesta

A continuación, se presentan los aportes realizados en el marco de la reunión en relación a la propuesta de metas, objetivos e indicadores:

- **Ricardo Ferber (Armador):** Sugiere mantener el 20% como límite de tolerancia de fauna acompañante (objetivo E1.1).
- **Teddy Escarabay (ONG SFP):** Recomendamos reforzar el conocimiento de fauna acompañante (información biológica básica y estatus) (Objetivo E 1.1)
- **Rafael Trujillo (CNP):** Cambiar el término largo de red por alto de red (objetivo E 2.1)
- **Fernando Vera (SRP-Dirección de Pesca Artesanal):** Sugiere congelar el número de pescadores autorizados para la pesca de chinchorro de playa (objetivo S 1.1)
- **Franklin Ormaza (Asesor científico CNP):** *“Plantea que el chinchorro de playa es un arte no sostenible y que ejerce un impacto que no se puede evaluar, pero se sabe que es negativo. Sabemos también que depende mucha gente de esta actividad. Finalmente plantea desarrollar una estrategia de apoyo comercial para los chinchorros de playa (objetivo S 1.1)”*.
- **Carlos Cacao (Armador):** Plantea la necesidad de aumentar el control y ejercer la autoridad en relación al ingreso de actores como los rizados, las changas, y chinchorros que no cuentan con autorización. Menciona: *“No veo futuro si no se controla la actividad”*.
- **Milagro Vélez (Red de cerco playero):** Plantea que los chinchorros de playa están legalizados y conforman parte de la mesa de diálogo. *“Esta es una pesquería con tradición, herencia familiar y somos pescadores ancestrales. Actualmente contamos con una sola medida de red y no se permite el ingreso de más redes”*.
- **Bernardo Hidalgo (SRP):** Aclaró *“Como Subsecretaría no estamos autorizando nuevos permisos de pesca en la pesquería de PPP”*.

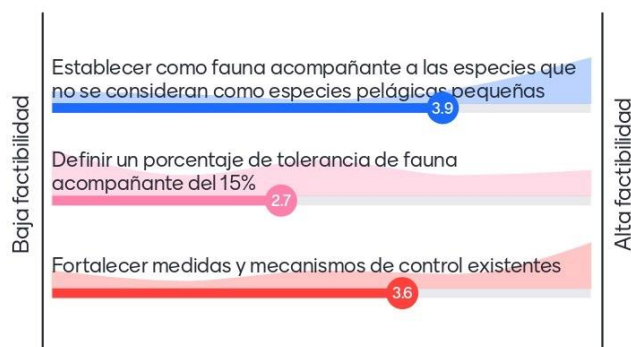
Valoración de las medidas y acciones propuestas para lograr los objetivos

Para la valoración de las medidas en este caso, se utilizó el criterio de factibilidad, consultando a los asistentes en relación a los objetivos propuestos para cada dimensión de la pesquería.

Dimensión ecológica

¿Cuán factible encuentra las medidas propuestas para alcanzar el objetivo 1.1. "Reducir la captura de especies de fauna acompañante al 2025".

Mentimeter

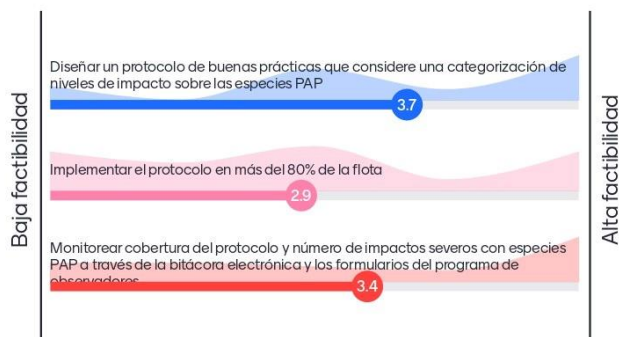


29

Figura 4. Percepción de los asistentes respecto a la factibilidad de las medidas propuestas para reducir la captura de especies de fauna acompañante al 2025.

¿Cuán factible encuentra las medidas para alcanzar el objetivo E.1.2. "Minimizar las interacciones de impacto severo con especies PAP"

Mentimeter

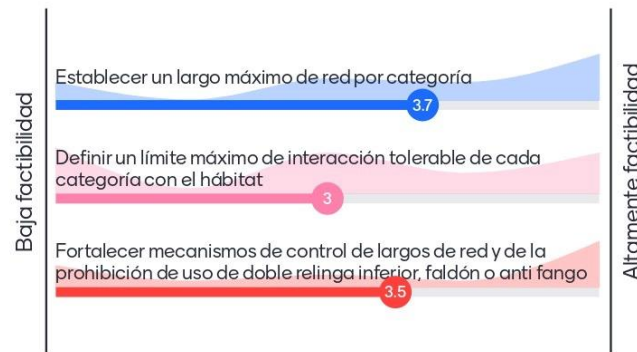


29

Figura 5. Percepción de los asistentes respecto a la factibilidad de las medidas propuestas para minimizar las interacciones de impacto severo con especies PAP.

¿Cuán factible encuentra las medidas para alcanzar el objetivo E.2.1. "Reducir la interacción de la pesquería con el fondo marino al año 2025"

Mentimeter



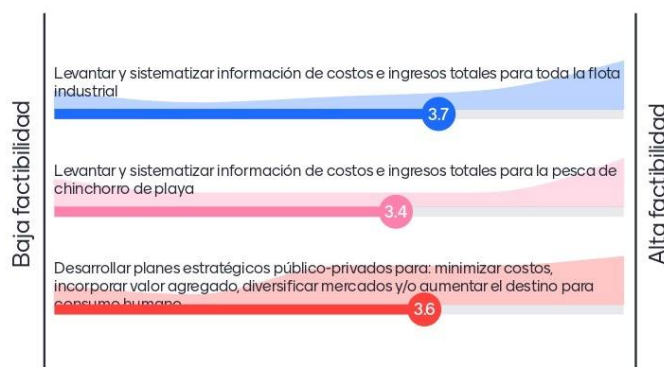
30

Figura 6. Percepción de los asistentes respecto a la factibilidad de las medidas propuestas para reducir la interacción de la pesquería con el fondo marino al 2025

Dimensión Socioeconómica

¿Cuán factible encuentra las medidas para alcanzar el objetivo S.1.1. "Mantener o aumentar los beneficios netos proveniente de la pesquería de PPP"

Mentimeter

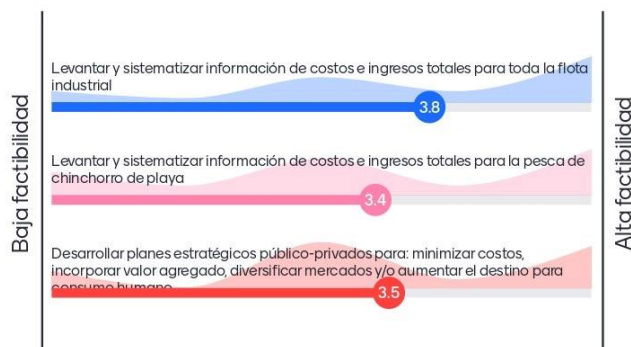


18

Figura 7. Percepción de los asistentes respecto a la factibilidad de las medidas propuestas para mantener o aumentar los beneficios netos provenientes de la pesquería de al 2025.

¿Cuán factible encuentra las medidas para alcanzar el objetivo S.1.2. "Mantener medios de vida asociados a la pesca autorizada de chinchorro de playa"

Mentimeter



27

Figura 8. Percepción de los asistentes respecto a la factibilidad de las medidas propuestas para mantener los medios de vida asociados a la pesca autorizada de chinchorro de playa.

Cierre de la sesión y próximos pasos: Luego de la valoración de las medidas y acciones propuestas para lograr los objetivos y construir indicadores, el facilitador recapituló el trabajo realizado durante la reunión, agradeció a los presentes y comentó sobre los próximos pasos. Luego se ofreció la palabra a los asistentes en caso de tener alguna consulta o aclaración y luego al Subsecretario, Sr. Bernardo Hidalgo para el cierre oficial de la jornada. Luego de esto, se procedió al cierre de la reunión.

Séptima reunión de la mesa de diálogo

a) Bloque N° 0: Acreditación y presentación

Palabras de Bienvenida: El Sr. Tito Navia (PNUD) abrió la reunión, cediendo la palabra al Viceministro de Acuicultura y Pesca, Sr. Andrés Arens, quien recalcó la importancia de la Mesa de diálogo y el proceso participativo para el diseño del Plan de Manejo de la pesquería de PPP. Luego cedió la palabra al Subsecretario de Acuicultura y Pesca, Sr. Bernardo Hidalgo, que ratificó el compromiso institucional en la priorización de esta pesquería y agradeció la participación de los asistentes en estos espacios de diálogo.

Confirmación de Quorum: Luego se procedió a revisar la asistencia de los delegados de la mesa de diálogo, el Subsecretario Sr. Bernardo Hidalgo, revisó el listado oficial para contar con un registro de asistencia a la reunión.

Presentación de objetivos del taller y agenda: El facilitador, Sr. Felipe Thomas realizó una presentación de PowerPoint (anexo 10) dando a conocer los avances de la mesa de diálogo,



los objetivos planteados para la reunión, la agenda y las principales recomendaciones para el trabajo de la jornada.

b) Bloque 1: Construyendo el Plan de Manejo

Presentación de las Estrategias de Manejo: El Dr. Cristián Canales presentó las distintas estrategias de manejo propuestas para la pesquería de PPP poniendo especial énfasis en la evaluación de las estrategias mediante indicadores de desempeño. En el anexo 11 se adjunta la presentación realizada durante la reunión. A continuación, se presenta la propuesta de metas, objetivos e indicadores presentada en el marco del taller (Tabla 5).

Tabla 5. Definición de indicadores de desempeño más relevantes de las Estrategias de Manejo

Indicador de desempeño	DEFINICIÓN
Sobreexplotación	Riesgo ¹ o probabilidad que la biomasa de las especies esté por debajo del objetivo de manejo (40% de la biomasa sin pesca).
Niveles de captura	Capturas relativas totales anuales de la pesquería respecto del año 2019.
Reducción esfuerzo	Riesgo o probabilidad de reducción de esfuerzo en más del 20% entre dos años consecutivos.
Variación de las capturas	Nivel de variación promedio de las capturas durante los próximos 10 años.

La Tabla 6 muestra los valores de estos indicadores de desempeño como insumos para analizar en la Mesa de Diálogo y proponer la Estrategias de Manejo más adecuada a implementar en la pesquería de PPP.

Tabla 6. Valores de los indicadores de desempeño de cada regla, con y sin estabilizador. Con flecha verde y roja se muestran las mejores y peores evaluadas respectivamente

	Con estabilizador				Sin estabilizador			
	R0	R1	R2	R3	R0	R1	R2	R3
Sobreexplotación	↓ 0,53	0,38	0,35	0,35	↓ 0,41	↑ 0,23	↑ 0,24	↑ 0,16
Capturas	↑ 2,23	1,74	↑ 1,75	1,61	↑ 2,11	↓ 1,53	1,68	↓ 0,98
Red. Esfuerzo	↑ 0,01	↑ 0,01	↑ 0,01	↑ 0,01	0,14	0,28	↓ 0,31	↓ 0,38
Var Capturas	0,38	↑ 0,16	↑ 0,14	↑ 0,07	0,58	↓ 0,70	↓ 0,78	0,64

Consultas y opiniones de la propuesta

A continuación, se presentan los aportes realizados en el marco de la reunión:

- **Manuel Peralta (Investigador IPIAP):** Señala que los estudios del IPIAP se basan en información que el propio sector provee. En relación a la evaluación de stock se considera el factor de incertidumbre, provocada por efectos ambientales. Por otra parte, señala que en los informes del IPIAP entregados a la autoridad se ha indicado la incidencia de la pesca hacia especies no pelágicas por tipo de flota.
- **Viviana Jurado (Investigadora IPIAP):** Señala que en la página web del IPIAP están disponibles todas las estadísticas de las capturas de otras especies. Además, señala

¹ Riesgo: proporción de veces (años) en que ocurre un evento indeseado en un horizonte de 10 años

que se puede llegar a la condición de sobrepesca y luego sobre-explotación, y el alcanzar esa condición puede ser por la suma de la presión por pesca y el ambiente. Y aclara que no se afirma que la pesquería se encuentre en esa condición en este momento.

- **Cristian Canales (Asesor científico externo):** Explica que las condiciones ambientales podrían afectar a la pesca, modificando su disponibilidad, crecimiento y mortalidad. Y recalca que todos esos aspectos fueron incluidos en las simulaciones de la evaluación de la estrategia de manejo.
- **Ricardo Ferber (Armador):** *“En relación a la valoración de los indicadores de desempeño consulta si no hay otra opción como, por ejemplo, ninguna de las opciones anteriores. O simplemente no tomar ninguna medida, porque resulta que todas las opciones están dirigidas a lo mismo”.*

Valoración de las estrategias de manejo

La valoración de la estrategia de manejo se realizó de manera indirecta, es decir, valorando en orden de importancia los indicadores o variables de desempeño que son más relevantes para los delegados de la mesa de diálogo. Esta valoración se realiza para simplificar la discusión y aterrizar los resultados posibles que son de mayor relevancia para el sector.

¿Cuál es la variable de desempeño de la estrategia que usted considera más relevante para la pesquería? Ordene de mayor a menor importancia:

Mentimeter



21

Figura 9. Percepción de los asistentes respecto a la variable de desempeño de la estrategia que consideran más relevantes para la pesquería.



Cierre y próximos pasos: Luego de la valoración de los indicadores o variables de desempeño de la estrategia, el facilitador recapituló el trabajo realizado durante la reunión, agradeció a los presentes y comentó sobre los próximos pasos. Luego se ofreció la palabra a los asistentes en caso de tener alguna consulta o aclaración y luego al Viceministro, Sr. Andrés Arens para el cierre oficial de la jornada. Luego de esto, se procedió al cierre de la reunión.



2. Anexos

Anexo 1	Listado de participantes Reunión N°5
Anexo 2	Listado de participantes Reunión N°6
Anexo 3	Listado de participantes Reunión N°7
Anexo 4	Agendas de las reuniones de la Mesa de diálogo N° 5, 6 y 7
Anexo 5	Presentación Avances de la mesa de diálogo, objetivos del taller y agenda reunión N°5
Anexo 6	Presentación dimensión biológica-pesquera del PM
Anexo 7	Presentación Cristián Canales Reunión N°5
Anexo 8	Presentación Avances de la mesa de diálogo, objetivos del taller y agenda reunión N°6
Anexo 9	Presentación dimensión ecológica y socioeconómica de PM
Anexo 10	Presentación Avances de la mesa de diálogo, objetivos del taller y agenda reunión N°7
Anexo 11	Presentación Cristián Canales Reunión N°7
Anexo 12	Enlace de videos de las sesiones